

DECYZJA NR O - 01 / 2024

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1 pkt 2 oraz art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 28 listopada 2022 r. (uzupełnionego dnia 20 kwietnia 2023 r.), złożonego przez: P4 Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa, w imieniu której działa pełnomocnik – Pani Patrycja Balcarek, ul. Topolowa 26 m. 26, 41-300 Dąbrowa Górnicza

odmawiam ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego o nazwie:

budowa stacji bazowej telefonii komórkowej PLAY nr „OPC4463C” wraz z wewnętrzną linią zasilającą i instalacją zasilającą, na działce nr ewid. 402/3 obręb Grębenice, gmina Żarnów.

UZASADNIENIE:

Na podstawie wniosku z dnia 28 listopada 2022 r. (uzupełnionego dnia 20 kwietnia 2023 r.), złożonego przez: P4 Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa, w imieniu której działa pełnomocnik – Pani Patrycja Balcarek, ul. Topolowa 26 m. 26, 41-300 Dąbrowa Górnicza wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o nazwie: budowa stacji bazowej telefonii komórkowej PLAY nr „OPC4463C” wraz z wewnętrzną linią zasilającą i instalacją zasilającą, na działce nr ewid. 402/3 obręb Grębenice, gmina Żarnów.

Decyzją z dnia 20 stycznia 2023 r. znak: POŚK.Z.6733.CP.08.2022 nr O-1/2023 tut. organ odmówił ustalenia lokalizacji dla przedmiotowej inwestycji. W wyniku odwołania złożonego przez stronę postępowania, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim decyzją z dnia 13 marca 2023 r. znak: KO.420.41.2023 uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Decyzją z dnia 13 czerwca 2023 r. znak: POŚK.Z.6733.CP.08.2022 nr O-3/2023 tut. organ ponownie odmówił ustalenia lokalizacji dla przedmiotowej inwestycji. W wyniku odwołania złożonego przez stronę postępowania, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim decyzją z dnia 6 listopada 2023 r. znak: KO.420.248.2023 uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Tut. organ ponownie rozpatrując sprawę stwierdził, co następuje: analizując zakres inwestycji wynikający z wniosku odniesiono się do stanu faktycznego i prawnego obowiązującego na dzień podejmowanego rozstrzygnięcia, z których wynika, że dla wskazanego we wniosku terenu gmina nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego, zatem stosownie do postanowień art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.), zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego polegająca na inwestycji celu publicznego jest lokalizowana na podstawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.), jako „inwestycję celu publicznego” należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W myśl art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.), wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót

budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji, stanowi cel publiczny. Wnioskowana inwestycja ma znaczenie lokalne (gminne) – jej celem jest poprawa funkcjonowania sieci telefonii komórkowej w rejonie planowanej stacji bazowej.

Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie wymaga, aby zawierała załącznik stanowiący analizę funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 26 października 2010 r. sygn. akt II SA/Rz 414/10 – cyt: „decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie wymaga, aby zawierała załącznik stanowiący analizę funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu”). Wobec powyższego, należało odstąpić od przeprowadzenia analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu na podst. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1588 ze zm.).

Zgodnie z art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Przepis art. 1 ust. 2 nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Teren inwestycji znajduje się w obrębie ewidencyjnym Grębenice. Układ przestrzenny miejscowości Grębenice jest ujęty w Gminnej Ewidencji Zabytków. Zgodnie z art. 18 ust. 2, ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 roku (Dz. U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.) w dokumentach planistycznych ustala się rozwiązania niezbędne do zapobiegania zagrożeniom dla zabytków, zapewnia się im ochronę przy realizacji inwestycji. Należy też dodać, że w myśl art. 18 ust. 1 ww. ustawy, ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami uwzględnia się przy sporządzaniu i aktualizacji strategii rozwoju województw, planów zagospodarowania przestrzennego województw, planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, analiz i studiów z zakresu zagospodarowania przestrzennego powiatu, strategii rozwoju gmin, strategii rozwoju ponadlokalnego, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego.

Ponadto, w myśl art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b ww. ustawy, ochronie i opiece podlegają, bez względu na stan zachowania, zabytki nieruchome będące, w szczególności układami urbanistycznymi, ruralistycznymi i zespołami budowlanymi.

W myśl art. 4 ww. ustawy, ochrona zabytków polega, w szczególności, na podejmowaniu przez organy administracji publicznej działań mających na celu: zapewnienie warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych umożliwiających trwałe zachowanie zabytków oraz ich zagospodarowanie i utrzymanie (pkt 1), zapobieganie zagrożeniom mogącym spowodować uszczerbek dla wartości zabytków (pkt 2), udaremnianie niszczenia i niewłaściwego korzystania z zabytków (pkt 3), przeciwdziałanie kradzieży, zaginięciu lub nielegalnemu wywozowi zabytków za granicę (pkt 4), kontrolę stanu zachowania i przeznaczenia zabytków (pkt 5), uwzględnianie zadań ochronnych w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przy kształtowaniu środowiska (pkt 6).

W myśl art. 19 ust. 1a ww. ustawy, w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub decyzji o zezwoleniu na realizację

inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego uwzględnia się w szczególności ochronę: 1) zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru i ich otoczenia; 2) innych zabytków nieruchomych, znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

Planowana inwestycja znajduje się na obszarze układu przestrzennego, ujętego w gminnej ewidencji zabytków. Ochrona układu przestrzennego ma na celu trwałe zachowanie jego historycznego rozplanowania oraz kompozycji przestrzennej. Wysokość i gabaryty przestrzenne są jednym z jego walorów, oznacza to przede wszystkim konieczność zachowania gabarytów i zasadniczych proporcji wysokościowych kształtujących sylwetkę układu. Ponadto, na obszarze zabytkowego układu wyklucza się możliwość sytuowania obiektów dysharmonizujących przestrzeń. Wobec powyższego, nie ma zgody na wzniesienie stacji bazowej w formie wieży kratowej, o wysokości do 64,95 m m.p.t. Obiekt ten pozostaje w konflikcie estetycznym i przestrzennym z zabytkowym układem. Za dostosowanie elementów nowych do historycznej kompozycji przestrzennej należy uważać działania projektowe i wykonawcze realizowane z wykorzystaniem cech tego krajobrazu i z zachowaniem zasad hierarchii znaczeniowej i formalnej poszczególnych jego elementów. Wprowadzanie nowego obiektu, szczególnie w formie tak wysokiej wieży, przyczyni się do degradacji zabytkowej przestrzeni.

Przeprowadzone postępowanie wykazało, że realizacja planowanej inwestycji naruszyłaby przepisy art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 18 ust. 1, art. 19 ust. 1a pkt 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.). Wspomniane unormowania zaliczają się do przepisów odrębnych wobec ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o których mowa w art. 56 tejże ustawy. Podsumowując powyższe ustalenia, na tle rozpatrywanej sprawy stwierdza się, że nie zostały spełnione warunki określone w art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co skutkuje odmową wydania decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego.

Projekt decyzji został uzgodniony przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, postanowieniem umarzającym znak: WUOZ-PP.5151.54.2024.AD z dnia 22.01.2024 r., w odniesieniu do obszarów i obiektów objętych formami ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków.

POUCZENIE :

1. Niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.
2. Wnioskodawcy, który nie uzyskał praw do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją odmawiającą ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.
3. Niniejsza decyzja nie pozwala na podejmowanie jakichkolwiek działań związanych z rozpoczęciem robót budowlanych.
4. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim, ul. Słowackiego 19, 97-300 Piotrków Trybunalski, za pośrednictwem tut. organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
5. W przypadku niewydania przez właściwy organ decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji, organ wyższego stopnia (tj. wojewoda) wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę pieniężną w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Do terminu, o którym mowa powyżej, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Wpływy z ww. kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Podmiot, który wystąpił z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego ma prawo do wniesienia żądania wymierzenia ww. kary pieniężnej. Żądanie, o którym mowa powyżej, wnosi się za pośrednictwem organu właściwego do wydania decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Załączniki do decyzji:

1. Załącznik Nr 1 – część graficzna decyzji,
2. Analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy dla lokalizacji inwestycji celu publicznego – załącznik nr 2.

Z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Żarnów
Zastępcą Burmistrza
mgr Dawid Kucharski

.....
(podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby pełniącej funkcję organu lub osoby upoważnionej)

Otrzymują:

1. P. Patrycja Balcarek
ul. Topolowa 26/26, 41-303 Dąbrowa Górnicza
2. P. Agnieszka Gołąb
ul. Przedborska 22, 26-330 Żarnów
3. P. Krzysztof Gołąb
ul. Przedborska 22, 26-330 Żarnów
4. a/a

Projekt decyzji opracował: mgr inż. arch. Łukasz Woźniak